

Introducción y Dominio de un Tema Filosófico

Apuntes de clase

“Introducción a la Investigación Filosófica”

Agosto 19, 2019

Dr. Axel Arturo Barceló Aspeitia

abarcelo@filosoficas.unam.mx

Tanto para definir un buen objetivo para nuestra investigación, como para ser capaz de alcanzarlo es necesario tener o adquirir cierto dominio sobre el tema de nuestro interés. (Recuerda que dominio e interés deben ir de la mano. Después de todo, ha de ser frustrante convertirse en experto de un tema que no nos interesa). Como ya hemos señalado, una vez que hemos escogido el tema de nuestra investigación, deberemos ir definiendo el objetivo de nuestra investigación hasta tener una pregunta o problema bien planteado, con una hipótesis a defender y propuestas alternativas con cuales contrastarla. Es difícil lograr esto si no dominamos el tema de nuestra investigación. Por ello es fundamental primero, introducirse en el tema y, luego, dominarlo. Uno puede tratar de contribuir a la discusión aún antes de haberse enterado del todo de qué trata la discusión. Sin embargo, corre el riesgo de decir algo irrelevante, o repetir algo que ya se ha dicho. Dominar un tema, por supuesto, no debe significar convertirse en un remedo de *idiot savant*, ignorante de todos los temas filosóficos excepto por uno. Más bien, hay que mantener un **balance** entre una formación filosófica amplia y el dominio de una, o varias regiones de discusión específicas.

a. ¿Cómo introducirse a una discusión filosófica?

Si bien la comunidad filosófica es global, ésta está organizada por discusiones alrededor de un tema, inter-conectadas entre sí, pero también con identidad propia. Es difícil empezar una nueva discusión, así que es preferible – especialmente durante el período formativo – tratar de integrarse y contribuir a una discusión ya existente. Algunas discusiones son recientes, pero la mayoría – y las más centrales – llevan siglos, así que es necesario un poco de esfuerzo para introducirnos a ellas.

Como cualquier conversación ya empezada, entrar a una discusión filosófica requiere, idealmente, de que uno se entere de qué es lo que se esta discutiendo:

- cuál es el tema
- cuáles son los problemas que se quieren resolver / qué preguntas se tratan de responder
- qué opciones de respuesta se han ofrecido
 - cuáles se han descartado y por qué
 - cuáles siguen activas y cómo se han desarrollado
- qué problemas o preguntas ya se han respondido (y cuál ha sido la respuesta que se ha dado y por qué)

También, cómo en toda conversación a la cual uno se acerca cuándo ésta ya está iniciada, hay varias maneras de enterarse de qué es lo que se esta discutiendo en cualquier tema o área filosófica.

En primer lugar, uno puede tomar un **curso** introductorio, asistir a una plática introductoria o leer un **texto** igualmente introductorio. Sin embargo, no todos los textos introductorios son iguales. Los más básicos, como los libros de texto (comúnmente pensados para acompañar algún curso introductorio) y los manuales [*handbooks*] se dedican a presentar teorías y resultados ya logrados y bien establecidos en el canon de la disciplina. Los estudios generales [*surveys* (no hay traducción estándar en español, pero sí hay textos de este tipo en español)], en contraste, se concentran en la parte más activa de la discusión. Finalmente, también son muy valiosos los artículos en las diferentes enciclopedias de filosofía actualizadas que existen en español y otros idiomas. Éstos son más sucintos que un libro, y comúnmente tratan de incluir, tanto resultados, cómo cuestiones abiertas.

Ademas de cursos y textos, otro medio importante para introducirse a una área de la filosofía es asistir a eventos filosóficos. Al igual que con los textos, las pláticas que se dan en diferentes tipos de eventos también suelen ser de muy diferentes tipos. Los eventos filosóficos mas grandes suelen ser los congresos y simposios. Los **congresos** suelen ser eventos muy grandes que tienen como objetivo reunir por unos días comunidades heterogéneas de filósofos, como por ejemplo el Congreso

Nacional de la Asociación Filosófica Mexicana que busca reunir en un sólo evento a la comunidad de filósofos de nuestro país o el Congreso Iberoamericano de Filosofía que busca “fortalecer la comunidad filosófica iberoamericana” – como dice su propia página web [<http://vcongresoiberoamericanodefilosofia.net/acerca-de/> consultada el 17 de Agosto de 2018]. Por la misma razón, los congresos suelen ser muy abiertos en su temática, sus pláticas muy cortas – veinte minutos se ha convertido en el estándar en este tipo de eventos – y , en muchos casos, hay sesiones simultáneas. Además de servir como plataforma para dar unidad a comunidades filosóficas que de otra manera no tendrían oportunidad de reunirse, los congresos también le sirven los estudiantes a tener una panorámica general de la diversidad de temas, acercamientos e hipótesis que se trabajan en su comunidad. Asistir a una mesa de congreso sobre un tema nuevo es una excelente manera de introducirse a él.

Un poco menos grandes pero muy similares en estructura son los **simposios**, los cuales suelen estar asociados a instituciones en vez de regiones. El Instituto de Investigaciones Filosóficas de la UNAM, por ejemplo, cuenta con su propio simposio, al igual que el Instituto de Filosofía de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Como son mas pequeños que los congresos, suelen ser menos amplios en los temas, enfoques o hipótesis que tratan. Siguiendo este orden, el siguiente nivel de reuniones filosóficas son los **coloquios**, los cuales sí suelen girar alrededor de un solo tema y enfoque filosófico. Durante muchos años, por ejemplo, estuve a cargo de organizar, junto con un equipo de colegas de la UNAM, el Coloquio “Perspectivas Cognitivas de la Mente y del Lenguaje”, el cual – como su nombre lo indica – reunía a especialistas de las ciencias cognitivas de varias partes de México y el mundo para presentar y discutir sus avances de investigación en temas de filosofía y ciencias cognitivas. Las sesiones de este tipo de eventos también suelen ser mas largas que las de congresos y simposios.

Finalmente, los talleres son eventos muy importantes en el proceso de investigación porque son en ellos en los que los investigadores pueden presentar los avances de sus investigaciones aun en proceso, aun cuando no hayan llegado aún a resultados definitivos. En este tipo de eventos, la

discusión es aun mas importante que la presentación y se le designa mucho tiempo. Muchas veces también se incluyen réplicas, es decir, se le asigna a otro investigador el papel de hacer comentarios al material presentado (el cual, por supuesto, debe entregársele con suficiente antelación para poder elaborar sus comentarios) para iniciar la discusión. Los seminarios, a su vez, suelen ser versiones un poco mas locales e informales de los coloquios, también centradas en temas específicos y con resultados de investigación mas tentativos y en proceso. En los seminarios, además, suele darse espacio también a la discusión de trabajos ya publicados y en este sentido, pueden funcionar también como grupos de lectura.

Las sesiones de seminarios, talleres y coloquios suelen ser mucho mas especializadas que las de simposios y congresos, por lo que no encontrarás en ellas pláticas introductorias, lo que no significa que no recomiende a los estudiantes que asistan a este tipo de eventos como parte de su formación como investigadores o que no les sirva para introducirse a una área de investigación específica. La razón es porque otra manera de introducirse a una discusión filosófica actual es infiriendo cuáles son los problemas que se quieren resolver, qué preguntas se tratan de responder, etc. asistiendo personalmente a las discusiones y leyendo los textos de discusión en los que se conduce la discusión. Si uno quiere enterarse qué cuestiones se discuten en filosofía de las matemáticas, uno puede simplemente asistir a un coloquio del área y escuchar directamente lo que se está discutiendo, por ejemplo. Este método tiene tanto ventajas como desventajas sobre los cursos o textos introductorios. Por un lado, uno puede inferir mal o de manera incompleta los elementos básicos de la discusión, y así estar en desventaja con respecto a quienes hubieran tomado un curso o leído un texto introductorio. Pero, por el otro lado, también tiene la ventaja de ofrecernos ejemplos y acceso de primera mano a cómo se conduce de hecho la investigación en el área de nuestro interés. Estos ejemplos nos pueden servir de paradigmas alrededor de los cuales modelar nuestra futura investigación. Por ello es recomendable combinar la lectura de textos introductorios con la de textos de investigación, la asistencia a cursos y pláticas introductorios con la asistencia a seminarios y pláticas de investigación.

b. ¿Cómo dominar una área de la filosofía?

En su manual de escritura filosófica, Martín Young nos da once consejos para adquirir el dominio necesario para escribir un buen trabajo de filosofía:

- 1.- Escoge el tema en el que estés mas interesado.
- 2.- Tomate el tiempo para seleccionar el aspecto del tema del cuál escribirás.
- 3.- Lee todo lo que tenga que ver con ese aspecto específico del tema.
- 4.- Identifica las posiciones e ideas mas importantes de dicho aspecto y descríbelas en tus propias palabras.
- 5.- Ilustra cada idea importante con un ejemplo propio.
- 6.- Por cada posición, describe como sería ‘vivir en un mundo’ en el que dicha posición sea verdadera.
- 7.- Identifica los argumentos principales.
- 8.- Presenta cada argumento en tus propias palabras, escribiendo como si creyeras que tuviera razón.
- 9.- Trata de encontrar otras posibles posiciones dentro del mismo aspecto.
- 10.- Encuentra tu propia manera de abordar el tema.
- 11.- Repite cuantas veces sea necesario.

a) Tema de Interés

En un primer nivel de generalidad, lo que nos interesa son los **temas** filosóficos. Es fácil reconocer cuándo estamos hablando de un tema filosófico en vez de una cuestión o una hipótesis más específica, ya que comúnmente nos referimos a ellos usando algún término sustantivo (es decir, un nombre en vez de, por ejemplo, un enunciado). Comúnmente, dicho nombre es un término técnico-filosófico, como “rigidez” o “la distinción *analítico/sintético*”, o “el *Begriffsschrift*”, etc. En este caso, dichos términos nombran conceptos u obras eminentemente filosóficas, ya que surgieron y se han definido al interior de nuestra tradición filosófica. Sin embargo, no todos los temas filosóficos llevan

un nombre técnico propio. Muchas veces, sustantivos ordinarios como “pobreza” o “verdad” pueden nombrar también temas de interés filosófico. Algunos de estos temas pueden ser tan viejos como la filosofía misma, como el *conocimiento* o la *vida*; mientras que otros pueden tener una historia corta dentro de nuestra disciplina, como el *chisme* o el *deporte*, por mencionar sólo dos temas que apenas han empezado a ser estudiados de manera sistemática en la filosofía contemporánea. Finalmente, también hay temas a los que nos referimos usando términos técnicos de otras disciplinas, como el derecho, la lingüística, etc. y que a veces también tienen una dimensión filosófica, por ejemplo: los *deícticos*, la *democracia deliberativa*, etc.



Algunos temas son más generales, y otros más específicos. Los grandes temas de la filosofía como el *lenguaje*, la *ciencia*, la *justificación*, *Dios* o la *realidad*, son muy generales y comúnmente pueden expresarse en una sola palabra, mientras que temas más específicos como *la retórica aristotélica*, *la teoría de la Justicia de Rawls* o *el status ontológico de las sombras* requieren de frases nominales más complejas. En ellas sigue habiendo un sustantivo central que corresponde al tema general como “retórica”, “justicia” o “sombras”, pero el resto de la frase precisa más qué aspecto del tema nos interesa. Muchas veces, el tema con el que empezamos nuestro trabajo es demasiado general y es necesario especificar un aspecto del mismo.

b) Cuestión, pregunta o problema específico

Una vez que hemos refinado el aspecto del tema que nos interesa, es fundamental que nos concentremos en una cuestión o pregunta específica. Mucha de la calidad de nuestra investigación dependerá de la calidad de la cuestión, pregunta o problema específico que la guíe. Para elegir y construir una buena pregunta filosófica es fundamental considerar por los menos tres tipos de criterios: de **relevancia**, **claridad** y **tractabilidad**. De nada sirve una investigación guiada por una pregunta irrelevante, oscura o irresoluble. Más de una investigación se han descarrilado por perseguir una pregunta sin relevancia, o por no haber tenido clara la pregunta que buscaban responder o por haberse planteado una pregunta de la que carecían de recursos para responder. Es esencial, por lo tanto, tratar de garantizar que la pregunta que guíe nuestra investigación sea relevante, clara y que contemos con recursos suficientes para contribuir de manera sustancial a darle respuesta.

i. Relevancia.

Es fundamental, por lo tanto, que la pregunta a la que dediques tu investigación tenga un mínimo de **relevancia filosófica**, es decir, que sea interesante e importante para la filosofía y otros filósofos (y no filósofos también, si es posible) además de los involucrados directamente en la investigación (y en particular, que sea interesante para ti). Idealmente, la pregunta que escojas deberá capturar lo interesante, lo importante o eminentemente filosófico del (aspecto que has escogido de tu) tema de interés. Se ha dicho mucho que lo que nos atrae a los filósofos de nuestros temas de estudio, es cierto asombro frente al mundo y nuestra relación con él. Desde esta perspectiva, una buena cuestión deberá capturar aquello que nos sorprende y que en principio de cuentas nos atrajo al tema filosófico de nuestro interés.

Mucha mala filosofía ha sido el resultado de plantearse preguntas irrelevantes o inexistentes, preguntas cuya respuesta a nadie le interesa porque no contribuyen en absoluto al desarrollo de la filosofía. A veces, los filósofos somos cómo aquel borracho del chiste. Un policía le encuentra

tanteando el piso a la luz de un farol a altas horas de la noche, y le pregunta qué hace. “Tengo extraviadas mis llaves” responde, y el policía vuelve a preguntar: “¿Y en qué parte se le extraviaron, caballero?” A lo que el borracho contesta: “Abajo de aquel árbol”. Sorprendido, el policía le dice: “¿Y por qué las está buscando aquí?” y el borracho le contesta: “Porque aquí hay más luz.” Así como el borracho pierde el tiempo buscando sus llaves lejos de dónde cayeron, así también perdemos el tiempo investigando dónde no hay ningún problema genuino. Como el borracho del chiste que ignora dónde (sabe que) está su llave por buscar dónde le es más cómodo, muchos filósofos cometemos el error de ponernos a investigar, no dónde sabemos se encuentran los problemas relevantes, sino donde nos sentimos más cómodos trabajando. En vez de partir de una pregunta o problema bien definido, y adaptar la metodología y las herramientas a dicho problema o pregunta, nos aferramos a nuestra metodología y herramientas favoritas (llámense éstas fenomenología, modelos lógicos formales, datos empíricos, o lo que sea) y rogamus al cielo que salga algo productivo.

Hace unos días, recibí un proyecto de investigación que se planteaba la siguiente pregunta: “¿Qué puede aportar la teoría de la argumentación a la comprensión de la filosofía?” En este proyecto, el estudiante buscaba tomar ciertas teorías de la argumentación, aplicarlas al análisis de algunos debates filosóficos y “extraer las conclusiones de dicho análisis”, o sea, *a ver qué salía*. En este ejemplo, aunque el proyecto se plantea una pregunta (por lo menos nominalmente), dicha pregunta no es una pregunta genuina o bien motivada, es decir, falla en el criterio de relevancia. En vez de partir de una pregunta o problema bien definido, y adaptar la metodología y las herramientas a dicho problema o pregunta, como debe ser, el estudiante se planteó las cosas al revés. Como el borracho del chiste que ignora dónde (sabe que) está el problema por buscar dónde le es más cómodo, el estudiante planea lanzarse a la exploración de una herramienta (las teorías de la argumentación) que finalmente puede o no servir para algo en filosofía. Este es un claro ejemplo de un proyecto mal planteado por no cuidar la relevancia de la pregunta.

Pero no vayan a creer que es un error que solamente cometen los estudiantes. Por ejemplo, desde hace muchos años me ha molestado que en la teoría de conjuntos tradicional (es decir, la que comúnmente usan los filósofos) existen conjuntos cuyos miembros no son ellos mismos conjuntos), así que busque la manera de desarrollar una nueva teoría que no se desviara demasiado de la tradicional pero evitara aceptar dicho tipo de conjuntos. Sin embargo, poco antes de presentar los primeros avances de mi investigación (en un Congreso internacional), me di cuenta de que el proyecto no tenía el menor sentido: lo que tenía era una solución, a la que le faltaba el problema. El problema fundamental con mi trabajo, y así me lo señalaron los asistentes al congreso, era que no había mostrado que efectivamente era necesario, o por lo menos servía de algo, proponer una nueva teoría que evitara la existencia de este tipo de conjuntos cuyos miembros no son ellos mismos conjuntos. Dichos conjuntos no causan ningún problema filosófico ni dañan la teoría, la cual funciona perfectamente tal y como está. Por lo tanto, no hay la mínima razón para evitarlos. El que me no me gusten, por supuesto, no es razón suficiente (a menos que hubiera una buena razón filosófica detrás de mi disgusto a la cual pudiera apelar para justificar mi proyecto. Sin ella, mi trabajo no tenía la menor relevancia.)

Determinar la relevancia filosófica general de una pregunta filosófica es una tarea harto difícil. Para filósofos principiantes, es recomendable estar al tanto de las tendencias dentro de su área de especialidad, para saber qué temas y cuestiones han probado su relevancia. A estas alturas de la historia de la filosofía, es muy difícil que a un estudiante se le ocurra un tema de relevancia filosófica que no se le haya ocurrido a nadie antes. Por lo tanto, es mejor escoger un tema de reconocida relevancia del que ya se haya escrito y exista ya un canon de textos y posiciones a discutir. Las enciclopedia y revistas como el *Philosophical Compass* o *Philosophical Topics* son muy útiles para esto.

Además de una relevancia filosófica general, a veces será necesario también buscar que nuestro tema sea relevante para otros **objetivos específicos** de nuestra investigación. Muchas veces, nuestras investigaciones tienen, además de la búsqueda de conocimiento novedoso, objetivo y

valioso en sí mismo, otros objetivos más mundanos, como pasar un curso o demostrar nuestras habilidades de investigación. En estos casos, debemos asegurarnos de que el tema que escojamos sea acorde a dichos objetivos. Si necesitamos hacer un trabajo de investigación para pasar un curso de ética contemporánea, no tiene mucho sentido explorar temas como el status ontológico de los agujeros o la contribución semántica de las comillas. Igualmente, a veces somos invitados a presentar trabajos orales o escritos en coloquios o volúmenes colectivos dentro un área específica. En estos casos, debemos respetar las **restricciones** temáticas del evento o volumen al que vamos a contribuir para que el tema que escojamos sea relevante para nuestros lectores o escuchas. Si se nos invita a participar en un homenaje a cierto filósofo, lo mínimo que podemos hacer es escoger un tema dentro de un área en el que haya trabajo o al que haya contribuido significativamente y, luego, discutir su trabajo en dicha área.

En algunos casos, por ejemplo cuando hacemos el trabajo final para obtener un grado, sometemos un trabajo a un concurso o inscribimos nuestro proyecto en un programa de investigación, nuestro trabajo debe contemplar ciertas normas o satisfacer ciertas condiciones extra, además de las propias de todo trabajo de investigación (estar bien argumentado, ser claro, novedoso, etc.). Antes de elegir el tema, es necesario enterarse de las **normas** que debe satisfacer nuestro trabajo para ser admitido y bajo las cuales será juzgado. Si vamos a hacer un trabajo final para un curso, es importante solicitarle al profesor que sea claro y explícito sobre estas normas. La mayoría de los programas de estudios o investigación suelen tener un reglamento que uno debe solicitar y leer antes de registrarse. Recuerden que, por ejemplo, diferentes programas de estudio tienen diferentes concepciones y requisitos de tesis, tesinas y disertaciones. Por eso es importante documentare sobre toda normatividad a la que está sujeta nuestro trabajo. Acude a la coordinación académica de tu programa de estudio o busca en su sitio oficial de internet. En el caso en que recibamos fondos de investigación de alguna organización a través de un programa de apoyo a la investigación, debemos también documentarnos sobre qué tipo de resultados debemos obtener y cómo hemos de reportarlos. Todo esto afecta y restringe el tipo de tema que hemos de abordar, y

por lo tanto, debemos tomarlo en cuenta a la hora de elegir tema. Sin embargo, nunca debemos sacrificar la integridad de nuestra investigación por satisfacer las fuentes de nuestro financiamiento. Nuestro compromiso inalienable debe ser siempre con la verdad y el conocimiento objetivo primero.

Ejemplos:

Modalidades de titulación de la carrera de filosofía (Facultad de Filosofía, UNAM), contiene las características generales de las tesis, tesinas, etc.: http://colegiodefilosofia.unam.mx/?page_id=65

Convocatoria al XIV Encuentro Internacional de Didáctica de la Lógica: <http://es.scribd.com/doc/59016251/EIDLXIV2011Convocatoria-1-280611>

Normas de entrega de originales para la revista de filosofía *Dianoia* (IIFs, UNAM/FCE): <http://dianoia.filosoficas.unam.mx/info/normas.html>

Resumen Parcial

- Toda investigación debe ser guiada por una pregunta bien definida, clara, relevante y tratable.
- Busca que tu pregunta sea relevante para la filosofía en general y para los objetivos específicos de el medio en el cual presentarás tus resultados.
 - Respetar las **restricciones** temáticas.
 - Entérate y sigue las **normas**.

ii. Claridad

Casi desde los inicios de la filosofía occidental se ha dicho que muchas de “las dificultades y desacuerdos de los que está llena la historia de la filosofía se deben a una simple causa principal: lanzarse a responder preguntas, sin haber descubierto antes precisamente *qué* pregunta busca uno responder.” (Moore 1903, vii, citado por Westphal 1998, 1) Sócrates mismo solía criticar a sofistas y filósofos por la oscuridad de sus preguntas (cf. los diálogos aporéticos de Platón). A principios del siglo pasado, filósofos como Moore (1903), Carnap (1928) y Wittgenstein (1921) acuñaron el término “pseudo-problema” para referirse a este tipo de situaciones en las cuales los filósofos se

dedican a tratar de responder problemas tales que, si uno se detuviera a darles una formulación clara se daría cuenta que, o bien no tienen sentido, o su respuesta es mas simple de lo que se pensaba (Sorensen 1993).

Referencias:

Carnap, Rudolf, (1928), *Scheinprobleme in der Philosophie: Das Fremdpsychische und der Realismusstreit*, Berlin-Schlachtensee: Weltkreis-Verlag.

Moore, G.E., (1903), *Principia Ethica*, Cambridge.

Sorensen, Roy, (1993), *Pseudo-problems: how analytic philosophy gets done*, Routledge.

Westphal, Jonathan, (1998), *Philosophical propositions: an introduction to philosophy*, Routledge.

Wittgenstein, Ludwig, (1921), *Tractatus Logico-Philosophicus*. Edición Bilingüe (Español y Alemán).

Traducida por Jacobo Muñoz e Isidoro Reguera. Madrid: Alianza Editorial, 1997.

iii. Tractabilidad

Además de relevante y clara, también es fundamental el plantearse una pregunta viable o tractable, es decir, una pregunta que se pueda responder o, mas bien que si no podemos responder nosotros, por lo menos podamos contribuir a su eventual respuesta. En este respecto, la pregunta fundamental que nos debemos hacer es si **tenemos los recursos necesarios disponibles** para responder (o contribuir a responder) la pregunta. La respuesta que demos a esta pregunta, por supuesto, dependerá de conocer bien (i) ¿quiénes somos nosotros?, (ii) ¿qué recursos necesitamos?, y (iii) ¿qué disposición tenemos de ellos? Respecto a la primera pregunta (i), es importante distinguir dos sentidos en los que podemos hablar de los recursos con los que contamos. Si por “nosotros” queremos decir la humanidad o una colectividad más grande que la de los miembros de nuestro equipo de investigación, entonces la pregunta es por los recursos disponibles en un sentido muy general. Si los “nosotros” de los que hablamos son solamente los que directamente harán la

investigación (es decir sólo tú si la investigación es individual), entonces la pregunta es mas específica.

Para responder la pregunta (ii), debemos tomar en cuenta diferentes tipos de recursos posiblemente involucrados en una investigación filosófica: conocimiento, información, recursos materiales, tiempo, atención e interés y recursos humanos. Es claro que no es lo mismo plantearse una investigación individual a corto plazo que una en equipo y a largo plazo. Es importante, por lo tanto, conocer exactamente cuales son los recursos con los que se contarán durante la elaboración de la investigación. ¿Cuánto y qué sabemos (o podemos aprender) sobre el tema? ¿Con qué información contamos o podemos obtener? ¿Tenemos los materiales necesarios, desde un lápiz hasta tal vez un lugar donde sentarse simplemente a discutir con nuestros colegas? ¿Podemos conseguir, si es necesario, transporte para visitar nuestros asesores o un lugar para organizar algún evento académico? Además, ¿cuánto tiempo tenemos o podemos tomarnos para realizar la investigación? ¿Hay una fecha límite o es abierta? ¿Qué tanto interés tienen los miembros del equipo en la investigación? ¿Qué tanto interés tiene nuestro asesor u otros colegas? ¿Quién más está también interesado o podríamos interesar en nuestra investigación? Finalmente, ¿con quién contamos? Además de los autores de la investigación, ¿a quién se le puede pedir una consulta o asesoría?

Todos estos recursos son siempre limitados. Nunca se tiene todo el tiempo, ni todo el material, ni siquiera un interés ilimitado en una investigación. Es fundamental, por lo tanto, conocer de manera realista con qué recursos se cuenta y **administrarlos** de una manera **eficaz** (es decir que efectivamente sirvan su propósito) y **eficiente** (es decir, sacándole máximo provecho a los recursos disponibles, reduciendo al mínimo el desperdicio).

Finalmente, es importante tener en cuenta la **disponibilidad** de los recursos necesarios para llevar a cabo nuestra investigación. No es necesario contar con todos los recursos desde el inicio de la investigación. Mas bien es importante poder conseguirlos y saber cómo hacerlo (otra vez, de una manera eficiente y eficaz). Si es necesario gestionar el acceso a alguno de ellos, es importante

conocer los mecanismos de dicha gestión. Si no tenemos los recursos materiales, es importante conseguirlos, por ejemplo a través de becas u otras formas de financiamiento. Si necesitamos cierta información o algún libro o estudio que no tenemos aún, por ejemplo, es importante preguntarse si efectivamente existe, dónde se encuentra y cómo podemos conseguirlo, por o menos durante el tiempo necesario para consultarlo sobre lo que necesitamos. Si no se encuentra en ninguna biblioteca de tu institución, por ejemplo, investiga en qué otra biblioteca se encuentra y si es posible obtenerlo de ellas, tal vez por préstamo interbibliotecario. Si no es caro y es fácil de comprar, cómpralo. Si hay suficiente tiempo, puedes pedirlo a tu biblioteca. Si es necesario viajar a dónde se encuentra, considera tales gastos en tu presupuesto, etc.

En su “Anatomía de la Investigación Filosófica” (2007), Gemma Muñoz-Alonso enumera entre los recursos materiales que debemos tomar en cuenta al presupuestar una investigación: gastos de transporte, inscripción a cursos, papelería, costos de acceso a instituciones o individuos, compra o alquiler de equipo, libros y publicaciones, fotocopias, impresiones, gastos de comunicación (telefónica, por ejemplo), posibles multas de biblioteca, consulta de bancos de datos y traducciones (Muñoz-Alonzo 2007, 262). Sin embargo, si estás organizando proyectos colectivos o de mayor envergadura hay que tomar en cuenta otros gastos, como gastos de intercambio y de organización de eventos (desde el diseño e impresión del cartel, hasta los alimentos para los invitados, entre otros rubros), de elaboración de publicaciones (no solamente los gastos de diseño e impresión, sino también de promoción y otros), etc.

Cómo se puede ver, las diferentes disponibilidades de los diferentes recursos involucrados están interrelacionadas. Aunque algunos recursos no son materiales, como el tiempo, la atención y el interés, la falta de adecuados recursos materiales puede afectar también nuestro interés, hacernos perder el tiempo o distraernos. A veces uno tiene que usar parte de sus recursos de un tipo para obtener acceso a recursos de otro tipo. Usar tiempo para aprender lo que no se sabe, por ejemplo, o sacrificar interés personal para interesar a otros en nuestro proyecto y ganar así nuevos recursos

humanos. En otras palabras, detrás de toda investigación hay una economía de conocimientos, información, tiempo, etc. que debe administrarse de manera responsable y eficiente.

Resumen:

Preguntas que hacerse para determinar qué tan viable es tu proyecto de investigación:

1. ¿Tenemos disponibles los recursos necesarios para llevar a cabo esta investigación, es decir, para avanzar en la búsqueda de respuesta a esta pregunta?
 - a. ¿Quiénes somos nosotros?
 - i. La humanidad: ¿Cuenta la humanidad con los recursos necesarios para llevar a cabo esta investigación, es decir, para avanzar en la búsqueda de respuesta a esta pregunta?
 - ii. Los autores/miembros del proyecto: ¿Cuentan los miembros del equipo de investigación con los recursos necesarios para llevar a cabo esta investigación, es decir, para avanzar en la búsqueda de respuesta a esta pregunta?
 - b. ¿Que recursos se necesitan?
 - i. Conocimiento
 - ii. Información
 - iii. Materiales
 - iv. Tiempo
 - v. Atención
 - vi. Interés
 - vii. Humanos, etc.
 - c. ¿Qué disponibilidad tienen?

Referencia:

Muñoz-Alonso López, Gemma (2007), “Anatomía de la Investigación Filosófica: Claves prácticas para la elección del tema”, *Contrastes*, vol. 12, pp. 251-278.

Algunas Consideraciones Extras para Escoger Tema Filosófico

Cuando uno decide qué tema estudiar, diferentes filósofos muestran diferentes tendencias. Unos prefieren temas clásicos, mientras que otros prefieren los temas nuevos. Unos prefieren temas básicos y otros los marginales. Cada uno juega un papel dentro de el continuo diálogo de ideas que es la filosofía.

Supongamos que alguien quiera dedicarse a la metafísica u ontología, digamos a explicar la identidad o esencia de los objetos. Aún tendría que decidir a qué cosas dedicarse. Habrá quienes prefieran las cosas normales o típicas, por ejemplo, los objetos materiales de tamaño mediano como las sillas y las mesas. Otros preferirían dedicarse a otro tipo de objetos menos típicos y normales. Dentro de estos objetos atípicos, hay a filósofos les interesan los más básicos y fundamentales. Por eso, tantos ontólogos y metafísicos se dedican a estudiar la existencia del mundo externo, la mente, el ser humano, la realidad misma o la nada. Ninguno de estos son objetos típicos ni normales. Sin embargo, a muchos filósofos les parecen ser más básicos o fundamentales que los objetos normales. Se consideran más fundamentales porque tal parece que para que existan los objetos normales, es necesario que existan estos otros. ¿Si no existiera el mundo, cómo podrían existir los objetos que lo habitan, por ejemplo? ¿Si no existiera la mente, cómo podrían haber llegado a existir inventos como la silla o el televisor?

En contraste, otros filósofos se inclinan por el estudio de entes, nada típicos, pero que tampoco son básicos, sino marginales. Por ejemplo, hay ontólogos y metafísicos que se preocupan por la existencia de los hoyos, o las sombras. Estos no son objetos normales. Aunque son muy comunes, no son nada típicos. Si te pidiera un ejemplo de objeto, seguramente no mencionarías hoyos o sombras. Sin embargo, ninguna explicación de la existencia y los diferentes tipos de objetos estaría completa sin tomarlos en cuenta.

El mismo fenómeno sucede en otras ramas de la filosofía. En teoría del conocimiento, por ejemplo, también podemos reconocer estas tendencias. A algunos epistemólogos les interesan casos

típicos de conocimiento, por ejemplo, nuestro conocimiento empírico del mundo externo. Otros prefieren casos atípicos, pero fundamentales, por ejemplo, nuestro conocimiento de nuestra propia identidad o existencia. Finalmente están los interesados en casos marginales, como nuestro conocimiento del significado de términos en otro idioma. Son tantas las cosas que conocemos, que tratar de explicar el conocimiento en general, en toda su amplitud y diversidad, es un trabajo demasiado ambicioso. Es más sensato escoger una parcela y tratar de encontrar qué nos puede decir sobre el conocimiento en general. Entonces nos enfrentamos al problema de escoger qué parcela estudiar: ¿el conocimiento típico o el atípico? Si el atípico, ¿básico o marginal?.

Cada una de las tres opciones tiene sus ventajas y peculiaridades. Estudiar los casos típicos, por ejemplo, tiene la ventaja de permitirnos explotar nuestra familiaridad con ellos. Comúnmente, tenemos intuiciones muy fuertes y arraigadas sobre ellos. Esto puede ser tanto una ventaja como una desventaja, ya que, en muchos casos, nuestra investigación puede llevarnos a tener que abandonar nuestras intuiciones. Cuando nos enfrentamos a los casos atípicos, lo hacemos –por decir así- en blanco, sin tantas preconcepciones. A muchos filósofos les atrae el reto de los casos raros. A otros les atrae el carácter fundamental de los casos básicos. A muchos filósofos les sigue atrayendo la idea de que la filosofía se dedique a las cuestiones más fundamentales. Los casos típicos y marginales, le parecen demasiado prosaicos.

Los casos básicos y típicos, además, suelen ser también los casos más estudiados por la tradición. Esto también tiene tanto ventajas como desventajas, y probablemente depende del temperamento del filósofo si se dedica a estos u otros temas. Los temas tradicionales, al llevar más tiempo e involucrar a un mayor número de estudiosos, suelen contar con hipótesis y teorías más avanzadas y sofisticadas. Muchas veces, queda poco aún por investigar y las preguntas que quedan abiertas pueden llegar a ser las más difíciles. Por otro lado, también suelen ser lo más bien definidos. Por eso es que muchos filósofos recomiendan que se usen como ejemplos en la enseñanza de la filosofía.

Los temas novedosos y poco tradicionales, por el contrario, tienen la atracción de lo nuevo. Muchas veces, se tiene la impresión que las tesis fundamentales aún están por descubrir y esto atrae a ciertos investigadores. Sin embargo, la realidad es que, muchas veces, el problema es definir apenas las preguntas que se han de responder al respecto, los problemas que se han de resolver y los criterios que han de satisfacer una buena explicación de los mismos.