

# Programa

## *Metafísica y Epistemología Social*

Posgrado en Filosofía  
Posgrado en Filosofía de la Ciencia  
UNAM  
Semestre 10-1  
10 de agosto a 30 de noviembre de 2009.

Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM

Ángeles Eraña

### Objetivo

Un supuesto fundamental de la epistemología contemporánea es que el sujeto primario del conocimiento es el individuo. Hay dos tipos de argumento que pueden utilizarse para sustentar este supuesto: los argumentos del individualismo metodológico y los argumentos del individualismo metafísico. Mientras que los primeros buscan fundamentar la idea de que en cualquier análisis del conocimiento (o en cualquier explicación de nuestras atribuciones de conocimiento) los factores sociales son prescindibles (*i.e.* hay una asimetría explicativa tal que lo no social puede explicar lo social y no viceversa); los segundos parten del supuesto de que *no* existen entidades (o propiedades) irreducibles y, por tanto, es absurdo afirmar que el conocimiento es un fenómeno social.

En este curso examinaremos varios de los argumentos que se han ofrecido en el ámbito de la *metafísica social* para defender la idea de que el reduccionismo (metafísico y metodológico) es insostenible. Analizaremos algunas propuestas que sostienen que las entidades sociales tienen un modo objetivo de existencia. Uno de los objetivos de esta revisión de argumentos es cuestionar el supuesto antes mencionado y repensar la verosimilitud de una epistemología que considere que el conocimiento es un fenómeno social, *i.e.* que considere que el sujeto primario del conocimiento es una entidad colectiva.

Después de haber hecho lo anterior, examinaremos algunas de las propuestas de epistemología social que se encuentran en la literatura contemporánea. Veremos cómo la mayor parte de ellas sigue comprometida con el supuesto individualista antes mencionado. Parte del objetivo de esta segunda parte del curso es analizar las razones por las cuales, aun quienes se dicen defensores de la epistemología social, se niegan a renunciar a dicho supuesto.

## Estructura y Evaluación

El curso tendrá el formato de un seminario, de modo que la participación de los estudiantes será fundamental para su buen desarrollo. El procedimiento será el siguiente: cada estudiante expondrá (durante 15 minutos (y no más)) las ideas y la tesis central de uno de los textos a discutir en la sesión correspondiente. Posteriormente, yo haré una exposición donde analizaremos con detalle dichas tesis y algunos de los supuestos subyacentes a ellas. La última hora de la sesión se reservará para el debate entre estudiantes (para ventilar dudas, inquietudes y críticas).

La evaluación se hará con base en

- (i) La participación activa en las sesiones (en particular en la parte dedicada para el debate);
- (ii) La presentación (o presentaciones) oral(es);
- (iii) Un examen a la mitad del semestre;
- (iv) Un ensayo crítico final.<sup>1</sup>

## Programa

### I. La Metafísica Social

1. Un argumento en contra del individualismo metafísico (2 clases)  
**Lecturas:** Hillel-Ruben, D. (1990), capítulo 1 de *The Metaphysics of the Social World*,
2. El individualismo metodológico (1 clase)  
**Lecturas:** Hillel-Ruben, D. (1990), capítulo 4 de *The Metaphysics of the Social World*  
Sawyer, K. (2002), “Nonreductive Individualism”, *Philosophy of the Social Sciences* 32 (4), pp. 537-559
3. ¿Cómo encaja la realidad social en nuestra ontología básica? (2 clases)  
**Lecturas:** Searle, J. (1995), capítulos 1-3 de *The Construction of Social Reality*  
Miscovic, N. (2003), “Explaining collective intentionality”, *The American Journal of Economics and Sociology* 62(1), pp. 257-267.
4. Los grupos (o colectivos) como personas (2 clases)  
**Lecturas:** Pettit, P. (2003), “Groups with Minds of their Own”. En F. Schmitt (comp.), *Socializing Metaphysics*, pp. 39-65  
Toumela, R. (2003), “The We-Mode and the I-Mode”. En F. Schmitt (comp.), *Socializing Metaphysics*, pp. 93-128.  
Bratman, M. (1999), parte 2 de *Faces of Intention*, Cambridge University Press, Cambridge (Mass.).
5. ¿Qué es un compromiso conjunto? (2 clases)  
**Lecturas:** Gilbert, M. (2003), “The Structure of the Social Atom: Joint Commitment and the Foundation of Human Social Behavior”. En F. Schmitt (comp.), *Socializing Metaphysics*, pp. 39-65.

---

1 El escrito debe cumplir con los siguientes requisitos: (a) debe plantearse alguna pregunta (o problema) específica y debe intentar responderse desde el punto de vista de alguna de las posiciones discutidas en clase; (b) los argumentos contenidos en el ensayo deberán ser claros; (c) no deberán exceder las 15 cuartillas (con 12 puntos para la letra y doble espacio) y deben citar las fuentes usadas de manera completa.

Sheehy, P. (2002), "On Plural Subject Theory", *Journal of Social Philosophy XXXIII*, pp. 377-394

## II. La Epistemología Social

6. Los distintos proyectos de la epistemología social (1 clase)  
**Lecturas:** Schmitt, F.F. (1994), "Socializing Epistemology: An Introduction Through Two Sample Issues". En F.F. Schmitt (comp.), *Socializing Epistemology*, Rowman & Littlefield Publishers, pp. 1-28.
7. La epistemología social tradicional (2 clases)  
**Lecturas:** Kitcher, P. (1994), "Contrasting Conceptions of Social Epistemology". En F.F. Schmitt (comp.), *Socializing Epistemology*, Rowman & Littlefield Publishers, pp. 111-134.  
Goldman, A.I. (2004), "Group Knowledge versus Group Rationality. Two Approaches to Social Epistemology", *Episteme 1*(1), pp. 11-22  
Alston, W.P. (1994), "Belief-forming Practices and the Social". En F.F. Schmitt (comp.), *Socializing Epistemology*, Rowman & Littlefield Publishers, pp. 29-52.
8. La epistemología colectiva (2 clases)  
**Lecturas:** Gilbert, M. (2004), "Collective Epistemology", *Episteme 1*(2), pp. 95-107.  
Toulema, R. (2004), "Group Knowledge Analyzed", *Episteme 1*(2), pp. 109-127.
9. La epistemología social (¿más social?) (2 clases)  
**Lecturas:** Solomon, M. (1994), "A More Social Epistemology", en F.F. Schmitt (comp.), *Socializing Epistemology*, Rowman & Littlefield Publishers, pp. 217-234.  
Kusch, M. (2002), capítulo 14 de *Knowledge by Agreement*, Oxford University Press, Oxford.

## Bibliografía (complementaria)

- Ackerman, B. (1989), "Why Dialogue?", en *Journal of Philosophy 86*, pp. 5-22.
- Audi, R. (1997), "The place of testimony in the fabric of knowledge and justification", en *American Philosophical Quarterly 34*(4), pp. 405-422.
- Brown, J. (2004), *Anti-Individualism and Knowledge*, MIT Press, Cambridge, Mass.
- Clark, A. (1994), "Beliefs and Desires, Incorporated", en *Journal of Philosophy 91*, pp. 404-425.
- Coady, C.A.J. (1992), *Testimony*. Oxford University Press, Oxford.
- Fallis, D. (2000), "Veritistic social epistemology and information science", en *Social Epistemology 14*(4), pp. 305-316.
- Goldman, A.I. (1999a), *Knowledge in a Social World*, Oxford University Press, Oxford.
- Goldman, A.I. (1999b), "Social Epistemology", *Crítica 31*(93), pp. 3-19.
- Fuller, S. (1991), *Social Epistemology*, Bloomington, Indiana University Press.
- Fuller, S. (1993), *Philosophy of Science and its Discontents*, The Guildford Press, Nueva York.
- Hardwig, J. (1985), "Epistemic Dependence", en *Journal of Philosophy 82*, pp. 335-349.
- Kincaid, H. (1997), *Individualism and the Unity of Science*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Kitcher, P. (1995), *The Advancement of Science*, Oxford University Press, Oxford.
- Kornblith, H. (1987), "Some Social Features of Cognition", en *Synthese 73*(1), pp. 27-41.
- Kusch, M. (2004), "Rule-Scepticism and the Sociology of Scientific Knowledge", en *Social Studies of Science 34*(4), pp. 571-591.

- Lehrer, K. (1999), "Knowledge, Skepticism and Coherence", en *Nous* 33(13).
- Lipton, P. (1998), "The Epistemology of Testimony", en *Studies in History and Philosophy of Science* 29(1), pp. 1-32.
- Little, D. (1991), *Varieties of Social Explanation: An Introduction to the Philosophy of Social Science*. Westview Press, Boulder Colorado.
- Longino, H.E. (1990), *Science as Social Knowledge: Values and Objectivity in Scientific Inquiry*, Princeton University Press, Princeton.
- Martínez, S. (2003), *La geografía de las prácticas científicas*, UNAM, México
- Miller, R.W. (1978), "Methodological Individualism and Social Explanation", en *Philosophy of Science* 45(3), pp. 387-414.
- Millikan, R.G. (1998), "Language Conventions Made Simple", en *Journal of Philosophy* 95, pp. 161-180.
- Pettit, P. (1993), *The Common Mind*, Oxford University Press, Oxford.
- Pettit, P. (2002a), *Rules, Reasons and Norms*, Oxford University Press, New York.
- Pettit, P. (2002b), "Collective Persons and Powers", *Legal Theory* 8(4), pp. 443-470.
- Rouse, J. (1996), *Engaging Science: How to Understand its Practices Philosophically*, Cornell University, Nueva York.
- Rovane, C. (1998), *The bounds of agency: An essay on revisionary metaphysics*, Princeton University Press.
- Sperber, D. (1997), "Individualisme méthodologique et cognitivisme", en R. Boudon, F. Chazel & A. Bouvier (eds.), *Cognition et Sciences sociales*. Presse Universitaires de France, Paris, pp. 123-136.
- Tuomela, R. (1992), "Group Beliefs", en *Synthese* 91, pp. 285-318.
- van Bouwel, J. (2004), "Individualism and Holism, Reduction and Pluralism: A Comment on Keith Sawyer and Julie Zahle", *Philosophy of the Social Sciences* 34(4), pp. 527-535.