



Arte y Emociones (La Paradoja de la Ficción)

Estética I | 30 Noviembre 2017

★ Recapitulación

- Valor estético y valor artístico
- Debate entre el formalismo y el contextualismo con respecto al valor (o los valores) *intrínseco(s)* de las obras de arte.
 - Formalismo: valor estético* como el único valor intrínseco del arte.
 - Contextualismo:
 - Determinar el valor artístico – o el valor intrínseco de una obra – involucra ciertas consideraciones contextuales, ej. Contexto histórico, intenciones del artista, etc.
 - El valor artístico es multidimensional: valor estético + *otros valores* (dependiendo del tipo de logro específico que represente la obra)

★ Recapitulación

El contextualismo *no implica...*

- Que *cualquier* elemento contextual es relevante para el valor artístico.
- *Sólo* aquellos elementos contextuales que juegan un papel en la producción de la obra o en el 'logro' que ésta representa.

★ Recapitulación

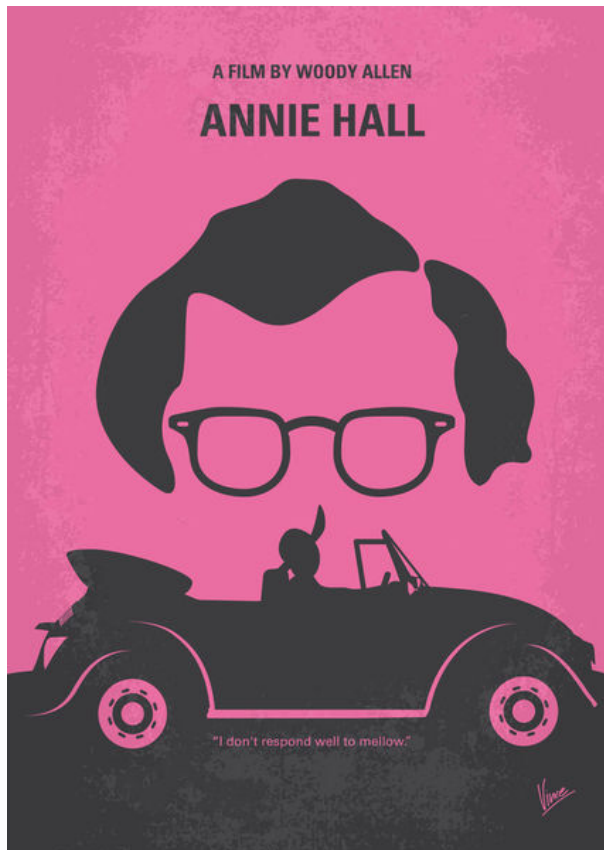
Ejemplo: historia personal del artista (relevante)



Frida Kahlo 'Columna rota' (1944)

★ Recapitulación

Ejemplo: historia personal del artista (irrelevante)





Arte y Emociones (La Paradoja de la Ficción)

Estética I | 30 Noviembre 2017

Arte y Emoción. Hoy

- Problema específico para las artes narrativas: la paradoja de la ficción.
 - Cuestiona la racionalidad de nuestras emociones hacia el arte / contenido de las obras de arte.
 - Da pie a una discusión acerca de la categorización de nuestras emociones acerca de las obras de arte.

¿Son diferentes las emociones que experimentamos en “la vida real” que aquellas que experimentamos con las obras de arte?

Mi hermana, que es médico y miembro de "Médicos sin Fronteras", se fue a África a ayudar a los más desfavorecidos. Pero después de un mes de estar ahí, la secuestraron, la torturaron y hasta la violaron reiteradamente. Fue el peor momento de su vida y nunca ha conseguido recuperarse...



¿Sentirían dolor o se pondrían tristes por la situación de su hermana?

¿Les daría pena o tristeza su situación?

¡No es cierto! ¿Cómo crees?!
¡Ni siquiera tengo una hermana!



¿Seguirían sintiendo tristeza por su hermana?

La Historia de Carl y Ellie (Docter & Peterson, *UP* 2009)



¿Les da tristeza la historia de Carl y Ellie?

o

¿Sienten lástima por ellos?

¿Creen que Carl y Ellie existen en realidad?

LA PARADOJA DE LA FICCIÓN

1. Para sentir emociones (tristeza, miedo, rabia) hacia determinadas personas y situaciones, debemos creer que esas personas y situaciones de verdad existen o existieron.
2. No creemos que las personas y situaciones ficticias realmente existan o hayan existido.
3. Sentimos emociones hacia los personajes y situaciones de ficción.

PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 1)

1. Para sentir emociones (tristeza, miedo, rabia) hacia determinadas personas y situaciones, debemos creer que esas personas y situaciones de verdad existen o existieron.;
 - Comparación con otras situaciones que no involucran creencias (Radford 1975)
 - Apoyado por una teoría de las emociones bastante influyente (Cognitivismo Restringido) [Aristóteles, Lyons 1980, Greenspan, 1998, DeSousa 1987]
 - Las emociones son estados evaluativos
 - Las emociones (al contrario que los estados de ánimo o los estados sensibles) tienen objetos intencionales y requieren creencias.

Arte y Emoción | La Paradoja de la Ficción

PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 1)

Cognitivismo Restringido [Aristóteles, Lyons 1980, Greenspan, 1998, DeSousa 1987]

- Las emociones (al contrario que los estados de ánimo y los estados sensibles) son evaluativas, **tienen objetos intencionales** y requieren la posesión de ciertas creencias.

Emoción: Miedo, lástima, etc.



Objetos y situaciones

Miedo: S tiene miedo de



PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 1)

Cognitivismo Restringido [Aristóteles, Lyons 1980, Greenspan, 1998, DeSousa 1987]

- Las emociones (al contrario que los estados de ánimo y los estados sensibles) son evaluativas, **tienen objetos intencionales** y requieren la posesión de ciertas creencias.

Emoción: Miedo, Lástima, etc.

Tristeza /Lástima



Objetos y situaciones



Arte y Emoción | La Paradoja de la Ficción

PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 1)

Cognitivismo Restringido [Aristóteles, Lyons 1980, Greenspan, 1998, DeSousa 1987]

- Las emociones (al contrario que los estados de ánimo y los estados sensibles) son evaluativas, **tienen objetos intencionales** y requieren la posesión de ciertas creencias.

Emoción: Miedo, Lástima, etc.



Objetos y situaciones

Estados de ánimo/sensaciones:
'Estar de buen ánimo' "escalofrío"



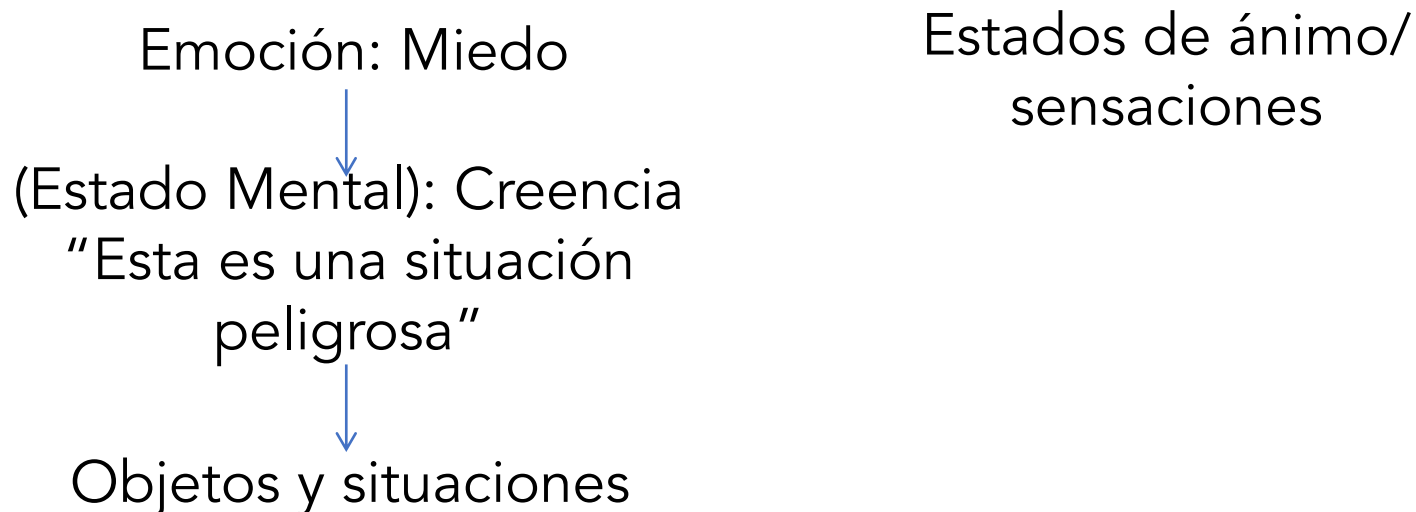
???

Arte y Emoción | La Paradoja de la Ficción

PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 1)

Cognitivismo Restringido [Aristóteles, Lyons 1980, Greenspan, 1998, DeSousa 1987]

- Las emociones (al contrario que los estados de ánimo y los estados sensibles) son evaluativas, tienen objetos intencionales y **requieren la posesión de ciertas creencias (racionalidad)**.



Arte y Emoción | La Paradoja de la Ficción

PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 1)

Cognitivism Restringido [Aristóteles, Lyons 1980, Greenspan, 1998, DeSousa 1987]

- Las emociones (al contrario que los estados de ánimo y los estados sensibles) son evaluativas, tienen objetos intencionales y requieren la posesión de ciertas creencias.



→ Sensación de agitación, tensión muscular, sudoración... (estado físico) ~~X~~ → NO HAY OBJETO
'como cuando estás enojada/o''

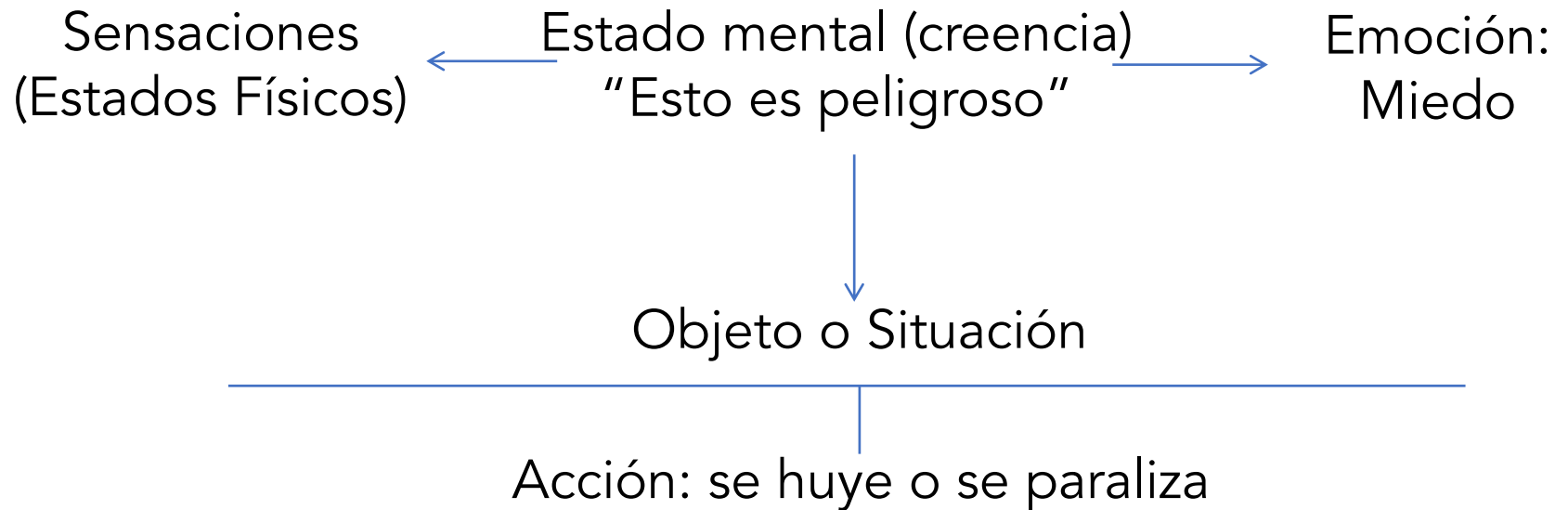
No es un estado emocional

Arte y Emoción | La Paradoja de la Ficción

PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 1)

Cognitivismo Restringido [Aristóteles, Lyons 1980, Greenspan, 1998, DeSousa 1987]

- Las emociones (al contrario que los estados de ánimo y los estados sensibles) son evaluativas, tienen objetos intencionales y requieren la posesión de ciertas creencias.



PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 1)

1. Para sentir emociones (tristeza, miedo, rabia) hacia determinadas personas y situaciones, debemos creer que esas personas y situaciones de verdad existen o existieron.;
 - Comparación con otras situaciones que no involucran creencias (Radford 1975)
 - Apoyado por una teoría de las emociones bastante influyente (Cognitivismo Restringido) [Aristóteles, Lyons 1980, Greenspan, 1998, DeSousa 1987]
 - Las emociones son estados evaluativos, tienen objetos intencionales y requieren creencias.
 - Emoción = objeto intencional + Creencia + fisiología + fenomenología + conexión con la acción.
 - Conexión cercana entre las creencias y la fuerza motivacional (acción) y entre la racionalidad y la emoción.

PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 2)

2. No creemos que los personajes de ficción realmente hayan existido o existan.
 - Cuando leemos/vemos ficciones no estamos motivados a actuar.
 - Si creyéramos en serio que los personajes o situaciones ficticios existen, muchas veces no podríamos derivar el mismo placer de las narrativas.

PARADOJA DE LA FICCIÓN (MOTIVACIONES – PREMISA 3)

3. Sentimos emociones hacia los personajes de ficción

- Los personajes de ficción mismos motivan nuestras emociones. Sentimos emociones *por ellos*.

LA PARADOJA DE LA FICCIÓN

1. Para sentir emociones (tristeza, miedo, rabia) hacia determinadas personas y situaciones, debemos creer que esas personas y situaciones de verdad existen o existieron.
2. No creemos que las personas y situaciones ficticias realmente existan o hayan existido.
3. Sentimos emociones hacia los personajes y situaciones de ficción.

Arte y Emoción | La Paradoja de la Ficción

COLIN RADFORD (1975)

- Los tres enunciados son verdaderos, por tanto, somos irracionales.
- Ciertamente, la ficción causa que tengamos ciertas emociones, pero no nos da una explicación racional de ellas.

--

- ¿Pero de verdad somos irracionales?

Arte y Emoción | La Paradoja de la Ficción

PARADOJA DE LA FICCIÓN - SOLUCIONES

- Negar (al menos) una de las premisas
 - ~~1. Para sentir emociones (tristeza, miedo, rabia) hacia determinadas personas y situaciones, debemos creer que esas personas y situaciones de verdad existen o existieron.~~
 - El requisito de "la creencia" es muy fuerte. Las creencias no son necesarias para las emociones) (Cognitivismo Amplio – *Teoría del Pensamiento*)
 - ~~2. No creemos que las personas y situaciones ficticias realmente existan o hayan existido~~
 - Suspendemos la incredulidad (*Teoría de la Ilusión*)
 - ~~3. Sentimos emociones hacia los personajes y situaciones de ficción~~
 - Nuestras respuestas *no son* emociones genuinas. (*Teoría del Hacer Creer*).

CUESTIONES QUE SURGEN A PARTIR DE LA PDF

- Clasificación
 - ¿Cuentan nuestras respuestas ante la ficción como emociones (genuinas)?
 - ¿Cuáles son los criterios para llamar una respuesta afectiva propiamente 'emoción'?
- Racionalidad
 - ¿Son racionales nuestras respuestas afectivas a la ficción?
 - ¿Cuál es la conexión entre emociones, ficción y racionalidad?

TEORÍA DE LA ILUSIÓN (COLERIDGE, METZ)

- Niega – o sugiere una revisión de la segunda premisa (“no creemos que los personajes de ficción y/o situaciones ficticias existan o hayan existido”)
- Las obras de ficción consiguen que la audiencia “olvide” temporalmente el hecho de que lo que están viendo u oyendo es una ficción.
- Las respuestas emocionales a la ficción están basadas en creencias pero en *falsas creencias*. *

*(No niegan el cognitivismo restringido – premisa 1)

TEORÍA DE LA ILUSIÓN – OBJECIONES

- Quizás podamos estar completamente absorbidos por la historia, pero es completamente implausible que de hecho *olvidemos* que lo que estamos viendo/leyendo es ficción.
 - Va en contra de nuestra experiencia – no olvidamos que las entidades de ficción son ficticias cuando leemos la novela / vemos la película.
- Diferencias obvias entre las respuestas que creemos que son verdaderas y las cosas que creemos son ficciones.
 - Si de verdad estuviéramos bajo la ilusión de que lo que estamos viendo son de hecho personas reales, tomaríamos actitudes diferentes.

“Sólo tienes que reflexionar un momento sobre cómo reaccionarías si tu vieras, o pensaras que viste, a un monstruo amenazador, o si creyeras que estás solo en casa con un asesino con una sierra eléctrica, para darse cuenta de que nuestro comportamiento en el cine no es el mismo que aquel que de verdad cree que lo que está viendo/leyendo es realidad” (Currie, 1995)
- No responde completamente al problema de la racionalidad – de hecho, sería completamente irracional ignorar toda la evidencia que nos dice que lo que estamos leyendo/viendo, no es realmente el caso.

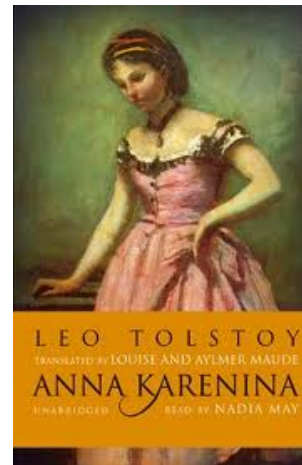
WALTON – “FEARING FICTIONS” (TEORÍA DEL HACER-CREER)

- Niega que sintamos emociones genuinas o reales hacia los personajes de ficción. (Contra la premisa 3)
- Experimentamos *cuasi-emociones* (cuasi-miedo, cuasi-lástima, etc.).
- Las cuasi-emociones son similares a las emociones genuinas: comparten la misma fenomenología, pero no son emociones reales.
- Las cuasi-emociones surgen en el contexto de la imaginación – no las creencias. Por tanto, no están conectadas con la acción.
- Acepta el “cognitivismo restringido” (premisa 1 – las creencias son necesarias para las emociones genuinas)

WALTON – “FEARING FICTIONS” (TEORÍA DEL HACER-CREER)

- La idea de las cuasi-emociones es parte de la teoría de la ficción de Walton:
 - Las novelas, películas y obras de arte en general son “props” (*atrezzo/objetos que generan cosas que imaginar*) en juegos de “hacer creer” (*games of make-believe*) i.e. como las muñecas, o los juguetes lo son para los niños.
 - Ciertos hechos acerca de las muñecas/“props”/obras de arte generan *verdades ficcionales*.

Es verdad en la ficción que mi muñeca es una surfista, y que yo soy su mamá.



Es verdad en la ficción que Ana Karenina está casada con un oficial del gobierno y que tiene una aventura con el Conde Vronsky

Arte y Emoción | Paradoja de la Ficción – Contra premisa 3

WALTON – “FEARING FICTIONS” (TEORÍA DEL HACER-CREER)

- La idea de las cuasi-emociones es parte de la teoría de la ficción de Walton:
 - Las novelas, películas y obras de arte en general son “props” en juegos de “hacer creer” (games of make-believe) i.e. como las muñecas, o los juguetes lo son para los niños.
 - Ciertos hechos acerca de las muñecas/“props”/obras de arte general *verdades ficcionales*.
 - Los lectores/espectadores entran en el juego y generan verdades ficcionales acerca de sí mismos – estas verdades son internas al “mundo de la ficción”
 - Es *verdad en la ficción* que yo siento lástima real por Anna Karenina o por Carl y Ellie.
 - La propuesta de Walton: sentimos cuasi-lástima por Carl y Ellie como consecuencia de darnos cuenta de que es verdad en la ficción que Carl and Ellie nunca pudieron conseguir sus sueños.
 - Sin embargo, sí sentimos algo – no es que estemos fingiendo lo que sentimos. Las cuasi-emociones son algo que de hecho sentimos.
 - Pero éstas se diferencian de las emociones reales: carecen de la creencia relevante y de la motivación para la acción.

WALTON – “FEARING FICTIONS” (TEORÍA DEL HACER-CREER)

- EJEMPLO DE WALTON:
 - Cuando un padre –al jugar con su hijo - finge ser un monstruo horrible “el niño sale corriendo, gritando, a la habitación de al lado. Pero sin dudarlo, el niño vuelve por más. Él es perfectamente consciente que su papá está sólo jugando; de que la cosa es sólo un juego y que sólo es ‘verdad en la ficción’ que hay un monstruo malo persiguiéndolo. El niño no está *realmente* asustado.” (Walton 1978, p. 13).
- Lo mismo ocurre con las películas y las novelas.
- La postura de Walton da cuenta del problema de la racionalidad: no nos auto-engañamos (no se trata de que tengamos creencias falsas) no hay incoherencia – no sentimos emociones genuinas; sólo estamos inmersos en juegos de “hacer-creer”.

WALTON – “FEARING FICTIONS” OBJECIONES.

- La distinción entre emociones reales y cuasi-emociones parece ser sólo una diferencia teórica que Walton estipula para que suene lógico. (Carroll 1990, p. 74)
 - “Muchos espectadores y lectores creen que están realmente tristes, emocionados, divertidos, asustados e incluso sexualmente excitados por lo que les ocurre a los personajes de ficción. Parece inapropiado decir que en esos casos los espectadores únicamente están *haciendo como si estuvieran* en esos estados emocionales” (Novitz 1987, p. 241).
- Es raro decir que estamos metidos en un juego cuando no estamos completamente conscientes de estarlo.
 - “No somos conscientes de que estamos jugando un juego. Y es claro que un juego de “hacer-creer” requiere la intención de fingir algo. Pero no parece que los que consumen obras de terror tengan esa intención” (Carroll 1990, pp. 74-75)

TEORÍA DEL PENSAMIENTO (LAMARQUE 1981, CARROLL 1990)

- Niega el primer enunciado de la paradoja (i.e. las emociones requieren creencias)
- En algunas circunstancias el mero pensamiento de que estamos en peligro o podemos sufrir es suficiente para generar emociones (reales).
 - Ejemplo: fobias
- Apoya un “cognitivismos amplio”
 - Aceptan que las emociones son diferentes que los estados de ánimo” – las emociones están dirigidas a objetos y son respuestas evaluativas.
 - Pero las emociones no requieren creencias; estados cognitivos más débiles como ‘meros pensamientos’ acerca de una situación son suficientes para dar lugar a emociones.

TEORÍA DEL PENSAMIENTO (LAMARQUE 1981, CARROLL 1990)

- Contrasta las creencias con otros estados cognitivos
 - Creencia: 'una proposición que consideramos en la mente como aseverada'
 - Meros pensamientos: 'considerar una proposición sin aseverarla'

"Parece claro que las emociones se pueden generar en el proceso de considerar proposiciones en la mente sin aseverarlas. Cuando estoy cortando vegetales, me puedo imaginar que estoy poniendo el cuchillo afilado que tengo en la mano en mi ojo. Entonces, siento un estremecimiento. No necesito creer que de hecho voy a meterme el cuchillo en el ojo. De hecho, yo sé que no lo voy a hacer. Sin embargo el mero pensamiento o el contenido proposicional del pensamiento (que voy a meterme el cuchillo en el ojo), puede ser suficiente para causar el temblor del terror" (Carroll 1997, 209 – in Hjort and Laver)

TEORÍA DEL PENSAMIENTO (LAMARQUE 1981, CARROLL 1990)

- Puede ser cierto que las emociones que sentimos hacia personas y eventos reales requiera creencias sobre su existencia.
- Pero no hay razón para pensar que las respuestas emocionales generadas a partir de otros estados cognitivos (como imaginaciones o suposiciones) no son emociones.

TEORÍA DEL PENSAMIENTO – OBJECIONES

- No está claro que esta teoría solucione el problema de las respuestas emocionales hacia las ficciones (al menos en algunos casos):
 - Las respuestas fóbicas involucran “meros pensamientos” y no creencias, pero ¡las fobias son completamente irracionales!
 - Las respuestas fóbicas no parecen ser análogas a nuestras respuestas emocionales hacia la ficción.
 - Es plausible decir que algunas emociones dependen de meros pensamientos acerca de las cosas pero al menos uno tiene que creer que esas cosas existen:
 - Uno puede tener miedo de los ratones porque no puedes evitar imaginarlos como “peligrosos” – a pesar de que no lo son. Pero claramente te crees que el ratón que te da miedo existe; este no es el caso de, por ejemplo, Nosferatu o Drácula.

Arte y Emociones | Resumen

RESUMEN

PARADOJA DE LA FICCIÓN

1. Para sentir emociones (tristeza, miedo, rabia) hacia determinadas personas y situaciones, debemos creer que esas personas y situaciones de verdad existen o existieron.
 2. No creemos que las personas y situaciones ficticias realmente existan o hayan existido.
 3. Sentimos emociones hacia los personajes y situaciones de ficción.
- Soluciones posibles
 - a. Teoría de la ilusión: (2) es incorrecta (o debe revisarse). Creemos temporalmente que los personajes de ficción existen.
 - b. Teoría del 'hacer-creer": (3) es incorrecta; no sentimos emociones genuinas sino cuasi-emociones.
 - c. Teoría del Pensamiento: (1) es incorrecta; las emociones no requieren creencias – los meros pensamientos (o imaginaciones) son suficientes.

¿Preguntas?

NOTAS REFLEXIVAS Y EXAMEN

★ Evaluación

Notas reflexivas

- Próxima entrega próximo martes 5 de diciembre antes de las 23:59h.
 - Comentarios 10-12 de diciembre
- Entrega de la compilación final de notas: 14 de diciembre antes de las 23:59h
 - Notas entregadas a partir de las 00:00h contarán como **NO entregadas**. SIN EXCEPCIONES.
 - Entrega por correo electrónico, como siempre esteticaunam2017.1@gmail.com
- 9 notas reflexivas en total: Platón, Aristóteles, Hume, Kant, El fin del arte (Danto), ¿Qué es el arte? (Dickie), Crítica Ética del Arte (Gaut/Carroll), Arte y Falsificación (Goodman/Dutton), Arte y Emociones (Carroll/Radford)

★ Evaluación

Notas reflexivas

- Las notas suponen un 30% de la nota final pero son requisito indispensable para aprobar.
 - Si no se entregan 5 de las 9 notas de clase, no se aprobará el curso aunque se saque la máxima nota en el examen.
- No pueden incluirse en la compilación de notas, aquellas notas reflexivas que no se entregaron en su momento.
- Importante: corregir las notas a la luz de los comentarios.
- Todas las notas deben incluirse en un mismo documento, bien separadas con el título correspondiente.

★ Evaluación

EXAMEN

- El examen tendrá lugar el **16 de enero 2018**. Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM. Aula Luis Villoro.
11:00 - 13:00
 - A las 11:15 se cerrará la puerta y nadie podrá entrar a partir de esa hora
 - NO HAY EXCEPCIONES. Calculen su tiempo.
- Aquellos/as que necesiten hacer el examen antes **ENVÍEN UN CORREO ELECTRÓNICO**
 - Podrán hacer el examen el 14 de diciembre
- 60% de la nota total
 - Siempre y cuando se haya cumplido con la entrega de 5 de las 9 notas reflexivas.

★ Evaluación

EXAMEN (estructura)

- 3 partes:
 - A. 10 preguntas de selección simple.
 - B. 5 preguntas de respuesta corta.
 - C. 1 respuesta de desarrollo largo.
- A y B requieren gran precisión y tener muy claras las ideas.
- C: se dan 3 opciones de temas las cuales se tiene que escoger sólo 1 para responder.
 - Las preguntas contienen siempre una parte descriptiva y una parte crítica.
- Entran todos los temas discutidos en clase, incluidas las clases prácticas
 - Importante repasar las preguntas/respuestas discutidas en las clases prácticas.

¡ BUENA SUERTE !