

I. Kristeller, “El Sistema Moderno de las Artes (Aprox. 10min para responder las preguntas)

Del texto de Kristeller, podemos extraer que en el siglo XVIII ocurrieron estos hitos:

- Lo que podemos llamar “las bellas artes” se concibieron por primera vez como un “grupo autocontenido”
- Las bellas artes obtuvieron su autonomía
- El proyecto de definir el concepto de arte se convirtió en una tarea filosófica.
- Se empezó a hablar de la idea de “lo estético” y en particular del “desinterés estético”
- La filosofía del arte comenzó a ser una disciplina separada y distinta. Con esto en mente:

1. ¿Qué importancia pudo / puede tener que se agruparan las artes por primera vez?
2. ¿Por qué puede ser relevante buscar el/los origen/es de la clasificación de las “bellas artes”?
3. Compara y discute tus notas reflexivas con tu grupo y plantea cuestiones que consideres importantes o dignas de discusión.

II. Danto, “El abuso de la belleza” (Aprox. 10min para responder las preguntas)

5. ¿Qué son, para Danto, las “vanguardias intratables”? ¿Por qué *intratables*?
6. ¿Cuál es, según Danto, la enseñanza central de estas ‘vanguardias intratables’?
7. ¿Pese al legado de las vanguardias intratables, crees que la belleza o lo estético tiene alguna relación central con el arte – quizás no como condición necesaria, pero suficiente?

III. Collingwood. *Los principios del arte* (Aprox. 10min para responder las preguntas)

8. Parte del proyecto de Collingwood es defender – contra la ‘teoría técnica del arte’ que el *Arte* no es un tipo de artesanía. ¿Por qué alguien podría pensar que el *Arte* es un tipo de artesanía y cuál es el problema de fondo que Collingwood ve en esto? (Para responder esta pregunta conviene hacer memoria sobre lo que es, según Collingwood “La teoría técnica del arte”)
9. Teniendo en mente la idea de “la teoría técnica del arte”, ¿crees que ahora las prácticas artísticas siguen las líneas de esta teoría? Si, sí, ¿crees, como Collingwood, que esto es negativo? Si no, ¿Por qué, no?
10. Si bien el proyecto de Collingwood consiste en demostrar que el *Arte* no es un tipo de artesanía (en el sentido de la teoría técnica del arte), un proyecto paralelo es el de preguntarse si la artesanía es un tipo de *Arte*. ¿Qué argumentos a favor y en contra de esta idea puedes encontrar?