

Sesión 4: breve guía de lectura para el artículo de Gilbert Harman, “Una defensa del relativismo moral”.

Este artículo ofrece un argumento a favor de un tipo de relativismo metaético, según el cual el significado y la verdad de los juicios morales “internos” dependen de un acuerdo implícito entre quien formula un juicio de este tipo y a quien el juicio va dirigido. Ésta es la tesis del artículo, es decir, la afirmación central que el autor busca defender. Al leer el artículo tengan en mente las siguientes preguntas, las cuales deben ser capaces de responder al finalizar la lectura (aunque quizá no la primera vez):

- 1) ¿Qué son los juicios internos y cómo se diferencian de otro tipo de juicios evaluativos?
- 2) En el último párrafo de la página 11 Harman introduce un supuesto muy importante de su argumento diciendo: “Asumiré que tales razones...”. ¿Cuál es ese supuesto? ¿Por qué es importante?
- 3) Harman dice en la página 12 que el supuesto importante tiene su origen en Hume (él habla de una “explicación *humeana*”, es decir, que tiene su origen en Hume). ¿En qué sentido Harman se apoya en la concepción de Hume acerca de la motivación para actuar?
- 4) ¿Por qué dice Harman en la página 12 que una consecuencia de su teoría es que “podría no haber ninguna razón en absoluto para que un ser del espacio exterior evitara hacernos daño”? ¿Significa esto que no estaría *mal* si nos hiciera daño?
- 5) ¿Qué razones ofrece Harman a favor de la idea de que la moralidad se basa en un acuerdo implícito?
- 6) Si tú quisieras criticar el argumento de Harman, ¿qué partes de su argumento podrías atacar?

No tienen que leer la sección 4 del artículo (“Objeciones y respuestas”). También pueden saltarse la página 13, con excepción de las primeras siete líneas. Como dije en clase, les recomiendo leer el artículo por lo menos dos veces: primero en una lectura rápida para enterarse de qué se trata, y después en una lectura cuidadosa tratando de responder las seis preguntas anteriores.