

## **El método pragma-dialéctico de análisis y evaluación del discurso argumentativo**

*Frans H. van Eemeren, profesor emérito de Comunicación Oral, Teoría de la Argumentación y Retórica y Presidente de ILIAS*

El profesor van Eemeren resume en primer lugar los fundamentos del enfoque pragma-dialéctico de la argumentación y luego se enfoca a explicar las principales características del método de análisis y evaluación de discurso argumentativo basado en este enfoque. Tal análisis implica reconstruir el discurso como encaminado a resolver diferencias de opinión. Los méritos y la evaluación [de la argumentación] se centran en revisar qué tan adecuado es el discurso en alcanzar este objetivo. En el taller, van Eemeren discute con fines de ilustración, el análisis y evaluación de una muestra específica del discurso argumentativo: un comunicado de prensa en el que KLM defiende sus acciones en el manejo de un asunto delicado. En él se presta atención a las diversas etapas que van a ser distinguidas en el desarrollo de este discurso argumentativo, la naturaleza de la diferencia de opinión que el discurso intenta resolver, los puntos iniciales considerados como el punto de partida de la argumentación, la estructura de la argumentación dada por parte de KLM, las maniobras estratégicas que toman lugar y la manera en que éstas afectan la reconstrucción. Al hablar de la evaluación del discurso el Prof. van Eemeren se centra en la detección de violaciones de las reglas para la discusión crítica.

### **The pragma-dialectical method of analyzing and evaluating argumentative discourse**

*Frans H. van Eemeren, Emeritus Professor of Speech Communication, Argumentation Theory and Rhetoric and Chair of ILIAS*

Professor van Eemeren first summarizes the basics of the pragma-dialectical approach to argumentation and then concentrates on explaining the main characteristics of the method of analyzing and evaluating argumentative discourse which is based on this approach. The analysis involves reconstructing the discourse as being aimed at resolving differences of opinion on the merits and the evaluation boils down to checking the adequacy of the discourse in pursuing this aim. In the workshop, van Eemeren discusses for the purposes of illustration the analysis and evaluation of a specific specimen of argumentative discourse, a press release in which KLM defends its actions in handling a delicate matter. He pays attention to the various stages that are to be distinguished in the development of this argumentative discourse, the nature of the difference of opinion that the discourse is aimed to resolve, the starting points regarded as the point of departure of the argumentation, the structure of the argumentation advanced by KLM, the strategic manoeuvring that takes place and the way in which it affects the reconstruction. In discussing the evaluation of the discourse he concentrates on the detection of violations of the rules for critical discussion.