

Ejercicios adicionales.
(No afectan la calificación.)

Anote una “X” en los condicionales falsos:

- () 1. Si hay pecados que no te condenan $\neg(P \supset C)$, entonces ser pecador no necesariamente te condena $\neg\Box(P \supset C)$.
- () 2. Si se viaja sin pagar $\neg(V \supset P)$, entonces pagar no es condición necesaria para viajar $\neg\Box(V \supset P)$.
- () 3. Si de hecho no se viaja sin pagar $(V \supset P)$, entonces pagar es condición necesaria para viajar $\Box(V \supset P)$.
- () 4. Si todos los enfermos de SIDA son homosexuales $(S \supset H)$, entonces de que alguien tenga SIDA se deduce que es homosexual $\Box(S \supset H)$.
- () 5. Si la juventud implica inexperiencia $\Box(J \supset I)$, entonces de hecho no se es joven sin ser inexperto $(J \supset I)$.
- () 6. Si la religiosidad implicara estrictamente la superstición $\Box(R \supset S)$, entonces la religiosidad implicaría materialmente la superstición $(R \supset S)$.
- () 7. Si de la riqueza no se sigue lógicamente la felicidad $\neg\Box(R \supset F)$, entonces es falso que de hecho los ricos son felices $\neg(R \supset F)$.
- () 8. Si trabajar mucho no implica ganar bien $\neg\Box(T \supset G)$, entonces quienes trabajan mucho no ganan bien $\neg(T \supset G)$.

9. Evalúe las diferentes versiones del siguiente condicional: “Si las creencias que involucran solamente ideas claras y distintas **deben ser** verdaderas $\Box(C \supset V)$, entonces de que pienso se sigue **necesariamente** que existo $\Box(P \supset E)$ ”. Marque con una “X” la casilla correspondiente a la más arriesgada y la más segura.

Versión	<i>Es más arriesgada</i>	<i>Es más segura</i>
Si las creencias que involucran solamente ideas claras y distintas son verdaderas $(C \supset V)$, entonces de que pienso se sigue necesariamente que existo $\Box(P \supset E)$	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si las creencias que involucran solamente ideas claras y distintas deben ser verdaderas $\Box(C \supset V)$, entonces de hecho no pienso sin existir $(P \supset E)$	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Simbolice los siguientes razonamientos y demuestre su validez mediante deducción natural. Puede usar condicionales materiales para los nexos inferenciales.

- 10) Gobiernen demócratas, oligarcas o ambos, la política es una lucha por el poder, lucha sucia y sin cuartel. Todos los gobiernos son en realidad oligarquías.
CONCLUSIÓN: La política es una lucha por el poder, una lucha sin cuartel.

- 11) Como encontramos en todo buen libro de filosofía, no puede ser que no existamos ya que la existencia es condición necesaria del pensar y, a todas luces, pensamos.

- 12) Si el bien es un universal entonces tiene existencia independiente. O el bien es un universal o es un particular instanciado. El bien ni tiene existencia independiente ni es definible. CONCLUSIÓN: El bien es un particular.
- 13) Si es falso que hay verdades analíticas el relativismo es inevitable. Afortunadamente esto último no es el caso. Concluimos que o bien hay algo seguro o nuestra filosofía ha equivocado el camino, pues es impensable que no haya algo seguro al tiempo que haya verdades analíticas.
- 14) Si se debe obedecer a la autoridad entonces ésta tiene derecho de mandar. Si ha habido un contrato social, hubo una decisión originaria popular. La autoridad tiene derecho de mandar sólo si ha habido un contrato social. Nunca hubo una decisión popular originaria. CONCLUSIÓN: No hay deber de obedecer a la autoridad o bien los anarquistas pierden su tiempo.
- 15) Si una modalidad es *de re* se refiere a las cosas mismas y si es *de dicto* se refiere a las proposiciones. Las modalidades son *de re* o *de dicto*. Si una modalidad se refiere a las cosas hay compromiso ontológico con entidades extralingüísticas; en cambio, si se refiere a las proposiciones el compromiso es con entidades lingüísticas. CONCLUSIÓN: El compromiso ontológico en las modalidades es con entidades, ya sean lingüísticas o extralingüísticas.

Pruebe por tablas de verdad la validez de:

16) la “Paradoja positiva”.

17) la “Paradoja negativa”.

18) la Commensuralidad.

19) las dos Definiciones del Condicional Material.

20. () ¿Cuál de los siguientes razonamientos puede ser demostrado proposicionalmente?

- a) Si pienso, luego existo.
- b) Si llueve y truena, entonces no es verdad que no llueve.
- c) Si algo es necesario, es posible.
- d) Si todos mienten, alguien miente.
- e) Si Sandra sabe que llueve, entonces lo cree.

21. () ¿Qué renglón de la siguiente tabla de verdad tiene un error?

1	p	q	$(p \wedge q) \supset \neg p$
2	V	V	V
3	V	F	V
4	F	V	V
5	F	F	V

22. () ¿Cuál de las siguientes fórmulas es una contingencia proposicional?

- a) $\neg p \supset (p \vee \neg p)$
- b) $p \supset (p \vee \neg p)$
- c) $\neg p \supset (p \vee p)$
- d) $p \supset (p \vee \neg p)$
- e) $\neg p \supset (p \vee \neg p)$

Simbolice los siguientes razonamientos y demuestre su validez mediante deducción natural. Puede usar condicionales materiales para los nexos inferenciales.

23. Si la voluntad es libre entonces sigue sus propias reglas. Si la educación funciona entonces la voluntad no sigue sus propias reglas. La educación funciona.

CONCLUSIÓN: La voluntad no es libre.

24. De que Dios existe se sigue que todo es bueno. Podemos concluir a partir de que todo es bueno que las guerras son buenas y de que las guerras son buenas que Dios existe. CONCLUSIÓN: O bien Dios no existe, o bien las guerras son buenas.