

REQUISITOS NORMATIVOS Y OBLIGACIONES CONTRARIAS AL DEBER

Juan Comesaña
Universidad de Arizona

1. REQUISITOS NORMATIVOS

Ejemplo:

Si cree que p , debe creer las consecuencias obvias de p .

Problema general:

¿Qué sucede si uno cree *irracionalmente* que p ?

1.1 BROOME SOBRE LOS REQUISITOS NORMATIVOS

Alcance estrecho: $C(p) \rightarrow O(C(q))$

Alcance amplio: $O(C(p) \rightarrow C(q))$

(donde q es una consecuencia obvia de p)

La interpretación de alcance estrecho implica **bootstrapping**:

Si uno cree que p (de manera racional o *irracional*), entonces uno debe creer que p .

Si el condicional es el material, entonces la interpretación de alcance amplio tiene las siguientes consecuencias:

$O(p)$ implica $O(T \rightarrow p)$

$O(\neg p)$ implica $O(p \rightarrow q)$ (para cualquier q)

$O(p)$ implica $O(q \rightarrow p)$ (para cualquier q)

2. OBLIGACIONES CONTRARIAS AL DEBER

1. Debes corregir los exámenes hoy.
2. Debe suceder que, si corriges los exámenes hoy, entonces los devuelves mañana.
3. Si no corregirás los exámenes hoy, entonces debes no devolverlos mañana.
4. No corregirás los exámenes hoy.

Chisholm: 1-4 son consistentes e independientes.

2.1 LOGICA MODAL

Lógica proposicional + un operador (no veritativo-funcional) 'O'.

Sintaxis:

Si ϕ es una fbf, entonces $O(\phi)$ es una fbf.

Semántica (presentación tradicional):

$I = \{M, R\}$

$O(\phi)$ es verdadera en m iff ϕ es verdadera en todo m' tal que $m' R m$.

R debe ser *serial*.

Semántica (presentación alternativa):

$I = \{M, \leq_m\}$

$O(\phi)$ es verdadera en m ssi ϕ es verdadera en todo m' tal que para todo m'' , $m'' \leq_m m'$.

\leq_w es reflexivo, transitivo y conectado. \leq_w debe **violar centrado**: para todo m' , $m' \leq_m m$.

A	B	C	D
1' O(c)	1' O(c)	1' O(c)	1' O(c)
2' c → O(r)	2'' O(c → r)	2'' O(c → r)	2' c → O(r)
3' ~c → O(~r)	3'' O(~c → ~r)	3' O(~c → ~r)	3'' ~c → O(~r)
4' ~c	4' ~c	4' ~c	4' ~c

4' implica 2'

1' implica 3''

3' y 4' implican O(~r), pero 1' y 2'' implican O(r)

¿Condiciones adicionales?

2 y 3 deben recibir la misma interpretación

Separación deóntica: 1 y 2 deben implicar O(r)

Separación fáctica: 3 y 4 deben implicar O(~r)

2.2 LOGICA CONTRAFACTICA DEONTICA

$\phi \Box \rightarrow \psi$ es verdadera en m ssi ψ es verdadera en los mundos más cercanos a m donde ϕ es verdadera.

2.3 LOGICA DEONTICA DIADICA

$O(\phi | \psi)$ es verdadera en m ssi ϕ es verdadera en los mejores mundos en donde ψ es verdadera.

3. VUELTA A LOS REQUISITOS NORMATIVOS

La lógica deóntica contrafáctica no ayuda, pero la lógica deóntica diádica sí:

$$O(C(q) | C(p))$$

En los mejores mundos (desde un punto de vista epistémico) en donde uno cree que p , uno también cree las consecuencias obvias de p .

Una preocupación: ¿qué es un orden epistémico?

Respuesta: recuérdese la respuesta de Lewis a Fine.

4. ¿CONDICIONALES?

Generalmente, si María está contenta, entonces Juan está preocupado.

No puede querer decir: María está contenta \rightarrow Juan está casi siempre preocupado.

Tampoco: Es cierto casi siempre que: (María está contenta \rightarrow Juan está preocupado).

Quiere decir: Tómense todas las ocasiones en las que María está contenta.

En casi todas esas ocasiones, Juan está preocupado.* Mary is happy \rightarrow John is glad most of the time.

Kratzer:

Primera etapa: lo mismo vale para todo condicional bajo el alcance de un operador modal.

Segunda etapa: todos los condicionales están bajo el alcance de un operador modal.